



รายงานสำรวจความคิดเห็น
ของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และสถานประกอบการข้างเคียง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตโพลีออล
บริษัท จีซี โพลีออลส์ จำกัด

ประจำปี 2564

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า
บริษัท จีซี ไฟลิ่งออลส์ จำกัด ประจำปี 2564

| สารบัญ | หน้า |
|--|-----------|
| สารบัญ | ก |
| สารบัญภาคผนวก | ก |
| สารบัญรูป | ข |
| สารบัญตาราง | ข |
| บทที่ 1 บทนำ | 1 |
| 1.1 ที่มาและความสำคัญ | 1 |
| 1.2 วัตถุประสงค์ | 2 |
| บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา | 3 |
| 2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา | 3 |
| 2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง | 3 |
| 2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น | 12 |
| 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น | 13 |
| 2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน | 14 |
| บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น | 18 |
| 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน | 18 |
| 3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 40 |
| 3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง | 45 |
| บทที่ 4 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น | 47 |
| 4.1 กลุ่มผู้นำชุมชน | 47 |
| 4.2 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 55 |
| 4.3 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง | 57 |
| บทที่ 5 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น | 58 |

ภาคผนวก

- ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม
- ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

| สารบัญญรูป | หน้า |
|---|------|
| 2.1-1 ที่ตั้งโครงการและขอบเขตพื้นที่ศึกษา | 4 |

| สารบัญญตาราง | หน้า |
|---|------|
| 2.2.1-1 ชุมชนที่อยู่ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร | 5 |
| 2.2.2-1 รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 7 |
| 2.2.3-1 รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ | 11 |

กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

| | |
|---|----|
| 3.1.1-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา | 19 |
| 3.1.1-2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา | 20 |
| 3.1.1-3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา | 22 |
| 3.1.1-4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา | 22 |
| 3.1.1-5 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา | 24 |
| 3.1.1-6 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด | 25 |

กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

| | |
|---|----|
| 3.1.2-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา | 26 |
| 3.1.2-2 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา | 27 |
| 3.1.2-3 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา | 28 |
| 3.1.2-4 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา | 29 |
| 3.1.2-5 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา | 30 |
| 3.1.2-6 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด | 31 |

กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

| | |
|---|----|
| 3.1.3-1 ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา | 32 |
|---|----|

| สารบัญญัตินี้ (ต่อ) | | หน้า |
|---------------------|---|------|
| 3.1.3-2 | ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา | 33 |
| 3.1.3-3 | ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา | 35 |
| 3.1.3-4 | ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา | 35 |
| 3.1.3-5 | ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา | 37 |
| 3.1.3-6 | ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด | 37 |
| 3.2-1 | ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ | 41 |
| 3.2-2 | ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 41 |
| 3.2-3 | ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา | 43 |
| 3.2-4 | ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | 43 |
| 4.1-1 | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน | 48 |
| 4.2-1 | ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 55 |
| 5-1 | เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2563-2564 | 59 |
| 5-2 | รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจฯ | 66 |
| 5-3 | เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2563-2564 | 68 |
| 5-4 | เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการประจำปี พ.ศ. 2563-2564 | 76 |
| 5-5 | เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2560-2564 | 78 |

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตไฟฟ้า ของบริษัท จีซี พอลิโพลีเมอร์ จำกัด ตั้งอยู่ที่ถนนปทุมพรฯ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน ได้กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสถานการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ประกอบในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง รวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหา สภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของชุมชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุทาสหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการ ดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ชุมชน กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติ ตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่โครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและ แผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการ ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น อุทาสหกรรมสีเขียว TQA และรายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/ หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการ จัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2

ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

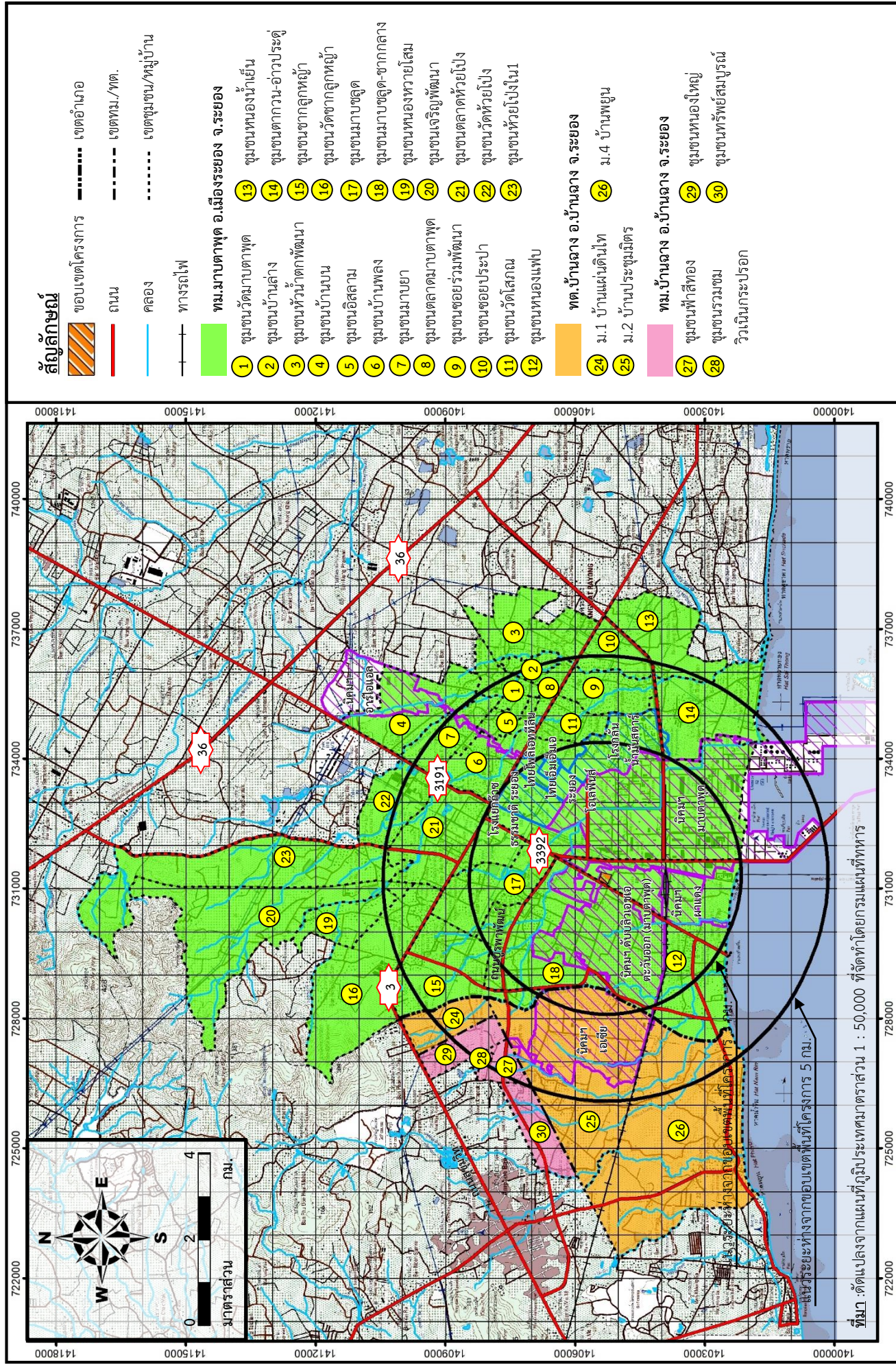
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการ รวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 30 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 3 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชน (2) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (3) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 30 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง สำหรับชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1

หมายเหตุ : เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่อง ทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งเป็นกลุ่มที่สามารถระบุเฉพาะเจาะจงในการให้ความคิดเห็นโดยผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ การลงพื้นที่สำรวจความเห็นฯ (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงาน และให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์



รูปที่ 2.1-1 **ที่ตั้งโครงการและขอบเขตพื้นที่ศึกษา**

ตารางที่ 2.2.1-1
ชุมชนที่อยู่ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร

| ลำดับ | ชุมชน |
|-------|--|
| 1 | ชุมชนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร |
| 1.1 | เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง |
| | ชุมชนมาบชูลุด |
| | ชุมชนมาบชูลุด-ซากกลาง |
| | ชุมชนหนองแฟบ |
| 2 | ชุมชนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร |
| 2.1 | เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง |
| | ชุมชนเจริญพัฒนา |
| | ชุมชนซากลูกหญ้า |
| | ชุมชนวัดซากลูกหญ้า |
| | ชุมชนซอยประปา |
| | ชุมชนซอยร่วมพัฒนา |
| | ชุมชนตลาดมาบตาพุด |
| | ชุมชนตลาดห้วยโป่ง |
| | ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ |
| | ชุมชนบ้านบน |
| | ชุมชนบ้านพลอง |
| | ชุมชนบ้านล่าง |
| | ชุมชนมาบยา |
| | ชุมชนวัดมาบตาพุด |
| | ชุมชนวัดห้วยโป่ง |
| | ชุมชนวัดโสภณ |
| | ชุมชนหนองน้ำเย็น |
| | ชุมชนหนองหวายโสม |
| | ชุมชนห้วยโป่งใน 1 |
| | ชุมชนห้วยน้ำตกพัฒนา |
| | ชุมชนอิสลาม |

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

| ลำดับ | ชุมชน |
|-------|--|
| 2.2 | เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง |
| | หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไไทย |
| | หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร |
| | หมู่ที่ 4 บ้านพยุ |
| 2.3 | เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง |
| | ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ |
| | ชุมชนฟ้าสีทอง |
| | ชุมชนรวมชมวิวนิคมกระปรอก |
| | ชุมชนหนองใหญ่ |

หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไไทย (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไไทย) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประชุมมิตรและชุมชนล่อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยุ (ปรับแก้จากชุมชนพยุ 1 และชุมชนพยุ 2)

2.2.2 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ รวมถึงเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหว ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 95 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 7 แห่ง คือ เทศบาลตำบลเนินพระ โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเนินพระ โรงพยาบาลระยอง ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด โรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง และสำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง ที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอาร์ ไอ แอล และสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมผาแดง ใช้ความคิดเห็นร่วมกับสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) และสำนักงานจังหวัดระยองได้มอบหมายให้สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยองเป็นผู้ให้ความเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 85 แห่ง จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.2-1

ตารางที่ 2.2.2-1

รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|-----------------------------------|--------------------------|
| 1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (8 หน่วยงาน) | | |
| 1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด | - วิศวกร | 5 |
| 2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมผาแดง ^{1/} | - | - |
| 3) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด | - นักวิทยาศาสตร์ 8 | 6 |
| 4) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอาร์ ไอ แอล ^{1/} | - | - |
| 5) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) | - ประสงค์ไม่ระบุ | - ประสงค์ไม่ระบุ |
| 6) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | - นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ | 4 |
| 7) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง | - วิศวกรปฏิบัติการ | 1 |
| 8) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | - รองผู้อำนวยการ | 7 |
| 2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน) | | |
| 9) สำนักงานจังหวัดระยอง ^{2/} | - | - |
| 10) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา | - ปลัดอำเภอ | 4 |
| 11) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง | - ปลัดอำเภอ | 1 |
| 12) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง | - ปลัดอำเภอ | 3 |
| 13) เทศบาลเมืองมาบตาพุด | - นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ | 2 |
| 14) เทศบาลตำบลบ้านฉาง | - เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน | 7 |
| 15) เทศบาลเมืองบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 3 |
| 16) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา | - นักวิชาการสุขาภิบาล | 1 |
| 17) เทศบาลตำบลทับมา | - นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ | 1 |
| 18) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา | - นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ | 1 |
| 19) เทศบาลตำบลมาบตาพุด | - นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติงาน | 1 |
| 20) เทศบาลตำบลเนินพระ | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (20 หน่วยงาน) | | |
| 21) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 10 |
| 22) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 1 |
| 23) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 1 |
| 24) โรงพยาบาลระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |

ตารางที่ 2.2.2-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|---------------------------------|--------------------------|
| 25) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 10 |
| 26) โรงพยาบาลบ้านฉาง | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | 26 |
| 27) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลมาตาพุด | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | 11 |
| 28) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน | - ผู้อำนวยการ | 26 |
| 29) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 2 |
| 30) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาตาพุด | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 31) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคตหิน | ประสงค์ไม่ระบุ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 32) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก | - พนักงานทั่วไป | 2 |
| 33) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง | - หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุข | 14 |
| 34) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | 21 |
| 35) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา | - นักวิชาการสาธารณสุข | 3 |
| 36) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเจต | - นักวิชาการสาธารณสุข | 7 |
| 37) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน | - ประสงค์ไม่ระบุ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 38) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา | - นักวิชาการสาธารณสุข | 10 |
| 39) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลทับมา | - พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ | 3 |
| 40) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลเนินพระ | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 4. พื้นที่อ่อนไหว (หน่วยงานด้านสถาบันการศึกษาและศาสนสถาน) (23 หน่วยงาน) | | |
| 41) โรงเรียนวัดมาบขุด | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | 6 |
| 42) โรงเรียนวัดตากวน | - ผู้อำนวยการ | 2 |
| 43) โรงเรียนบ้านมาตาพุด (โสภณราษฎร์บูรณะ) | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | 10 |
| 44) โรงเรียนมาตาพุดพันพิทยาคาร | - รองผู้อำนวยการ | 4 |
| 45) โรงเรียนวัดกรอกยายชา | - ครู | 4 |
| 46) โรงเรียนวัดขากลูกหญ้า | - รองผู้อำนวยการ | 1 |
| 47) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง | - ครู | 13 |
| 48) โรงเรียนโคตหินมิตรภาพที่ 42 | - ครู | 2 |
| 49) โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร) | - ครู | 7 |

ตารางที่ 2.2.2-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|--|--------------------------|
| 50) โรงเรียนบ้านหนองแปบ | - ครู | 2 |
| 51) โรงเรียนเทศบาลมาตาบุตร | - ครู | 15 |
| 52) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 53) วัดหนองแปบทักษิณาราม | - ประสงค์ไม่ระบุ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 54) วัดตากวนคงคาราม | - พระลูกวัด | 8 |
| 55) วัดกรอกยายชา | - เจ้าอาวาส | 33 |
| 56) วัดมาบชุลุด | - รองเจ้าอาวาส | 23 |
| 57) วัดโคกหิน | - รองเจ้าอาวาส | 17 |
| 58) วัดโสภณวนาราม | - เจ้าอาวาส | 13 |
| 59) วัดมาตาบุตร | - พระลูกวัด | 2 |
| 60) วัดมาบข่า | - พระลูกวัด | 1 |
| 61) วัดหนองผักหนาม | - รองเจ้าอาวาส | 24 |
| 62) วัดห้วยโป่ง | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 10 |
| 63) วัดชาลูกหญ้า | - พระลูกวัด | 11 |
| 5. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน) | | |
| 64) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง | - นักวิชาการปฏิบัติการ | 2 |
| 65) สถานีตำรวจภูธรมาตาบุตร | - สารวัตรอำนวยการ | 10 เดือน |
| 66) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 67) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง | - ผู้บังคับหมู่งานป้องกันปราบปราม | 3 |
| 68) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง | - สารวัตรอำนวยการ | 10 เดือน |
| 69) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง | - รองสารวัตร | 12 |
| 70) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง | - ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น | - |
| 6. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน) | | |
| 71) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง | - ประชาสัมพันธ์ | 23 |
| 7. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน) | | |
| 72) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง | - หัวหน้ากลุ่มบริหารจัดการด้านการประมง | 4 |
| 73) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง | - นายสัตวแพทย์ชำนาญการ | 30 |
| 74) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง | - นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ | 1 |
| 75) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ | 1 |
| 76) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง | - พนักงานธุรการ | 33 |

ตารางที่ 2.2.2-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|---|--------------------------|
| 8. หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค (9 หน่วยงาน) | | |
| 77) สำนักงานโยธธิการผังเมืองจังหวัดระยอง | - นายช่างโยธาชำนานุกร | 20 |
| 78) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง | - นายช่างอาวุโส | 5 |
| 79) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง | - วิศวกร 8 | 25 |
| 80) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | 9 |
| 81) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง | - นักวิชาการขนส่งชำนาญการ | 7 |
| 82) โครงการชลประทานระยอง | - นายช่างชลประทานอาวุโส | 2 |
| 83) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด | - เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยระดับวิชาชีพ | 5 |
| 84) การไฟฟ้าอำเภอบ้านฉาง | - วิศวกร 6 | 5 |
| 85) แขวงทางหลวงระยอง | - นายช่างโยธา | 4 |
| 9. กลุ่มประมง (10 กลุ่ม) | | |
| 86) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพุน | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพุน | 14 |
| 87) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแปบ | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแปบ | 17 |
| 88) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ | - รองประธานกลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่ | 10 |
| 89) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน | 21 |
| 90) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน | 1 |
| 91) กลุ่มประมงเรือเล็กสุซาดา | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กสุซาดา | 8 |
| 92) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา | - ประธานกลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา | 24 |
| 93) กลุ่มประมงเรือเล็กปลา-อุตะเกาะสามัคคี | - ประธานประมงเรือเล็กพื้นบ้านหาดปลา | 10 |
| 94) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด | - ประธานประมงเรือเล็กเก้ายอด | 4 |
| 95) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปึก | - รองประธานกลุ่มประมงเรือเล็กกันปึก | 10 |

หมายเหตุ ^{1/}สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมผาแดง และสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมอาร์ ไอ แอล ใช้ความคิดเห็นเดียวกับสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)

^{2/}สำนักงานจังหวัดระยอง มอบหมายให้สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยองเป็นผู้แสดงความเห็น

2.2.3 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ โดยทำการสัมภาษณ์ 2 บริษัท รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

| ชื่อสถานประกอบการ | ตำแหน่ง | ระยะเวลาที่ปฏิบัติงาน อยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี) |
|---|---|--|
| 1. บริษัท เซออน เคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิต Aliphatic Hydrocarbon Resin และวัตถุดิบได้ ได้แก่ C4R,CSR | ตำแหน่ง : Environment ฝ่าย/แผนก : Environment staff | 1 |
| 2. บริษัท จีซี ไกลคอล จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตเอทิลีนออกไซด์/ เอทิลีนไกลคอล/เอทานอลเอมีน | ตำแหน่ง : Senior Environmental Engineer ฝ่าย/แผนก : Q-SH-EO | 10 เดือน |

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสอบถามแบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสอบถามดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นฯ ในส่วนของผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนตุลาคม-พฤศจิกายน พ.ศ. 2564

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนตุลาคม-พฤศจิกายน พ.ศ. 2564

2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลงผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลงผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

| | | | |
|-------|-------|---|--|
| เมื่อ | W_i | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ |
| | X_i | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---|---------|-----------------------------|
| $2.50 < \text{คะแนนเฉลี่ย} \leq 3.00$ คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับมาก |
| $1.50 < \text{คะแนนเฉลี่ย} \leq 2.50$ คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง |
| $1.00 < \text{คะแนนเฉลี่ย} \leq 1.50$ คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับน้อย |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------|----------|---|-------|
| - มีความกังวลใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - มีความกังวลใจมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ค่อนข้างกังวลใจ | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ค่อนข้างไม่กังวลใจ | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ไม่กังวลใจ | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | | |
|------|---------------------|-------|--------------------------------|
| 4.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 | คะแนน | หมายถึง มีความกังวลใจมากที่สุด |
| 3.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 | คะแนน | หมายถึง มีความกังวลใจมาก |
| 2.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 | คะแนน | หมายถึง ค่อนข้างกังวลใจ |
| 1.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 | คะแนน | หมายถึง ค่อนข้างไม่กังวลใจ |
| 1.00 | ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 | คะแนน | หมายถึง ไม่กังวลใจ |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | | |
|---|----------------------|----------|---|-------|
| - | ลดความกังวลได้มาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - | ลดความกังวลได้บ้าง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - | ลดความกังวลได้น้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - | ลดความกังวลไม่ได้เลย | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|----------------------|
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้มาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้น้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลไม่ได้เลย |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการมาจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นน้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|---------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นปานกลาง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับความพึงพอใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจปานกลาง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลงคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | | |
|------|---------------------|-------|---------------------------------|
| 4.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด |
| 3.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจมาก |
| 2.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง |
| 1.50 | <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย |
| 1.00 | ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 | คะแนน | หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด |

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสภาพการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตามทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งเป็นกลุ่มที่สามารถระบุเฉพาะเจาะจงในการให้ความคิดเห็นโดยผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ การลงพื้นที่สำรวจความเห็นฯ (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 30 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 90 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 81 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 44.5) รองลงมาเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 33.3) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธานและอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 51-60 ปี (ร้อยละ 55.6) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.3) และดำรงตำแหน่ง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 55.6) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 33.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) สำหรับ

การศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 44.5) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.1) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 11.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-88.9) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) และด้านไฟฟ้า การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาหลักขโมย (ร้อยละ 31.1) รองลงมามีปัญหายาเสพติด และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.6) และปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 6.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 55.6)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 88.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.25, S.D.=0.463$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับมาก ($\bar{X}=2.57, S.D.=0.535$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 55.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.40, S.D.=0.548$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=9) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 2 (22.2) | 7 (77.8) | 2.57 | 0.535 | มาก | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 1 (11.1) | 8 (88.9) | 2.25 | 0.463 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 4 (44.4) | 5 (55.6) | 2.40 | 0.548 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 8 (88.9) | 1 (11.1) | 3.00 | 0.000 | มาก | บ่อยๆ |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 7 (77.8) | 2 (22.2) | 1.50 | 0.707 | น้อย | นานๆครั้ง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 77.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างกังวลใจ ($\bar{X}=2.78, S.D.=1.394$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 50.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=9) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.22 | 0.441 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.11 | 0.601 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.22 | 0.441 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.22 | 0.441 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.11 | 0.601 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.22 | 0.441 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.22 | 0.441 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.22 | 0.441 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.22 | 0.441 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3) รองลงมาสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ได้รับการบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีการส่งเสริมการกีฬาร่วมกัน และระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.7) รองลงมาทำให้ทรัพยากรธรรมชาติลดลง เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) และผลกระทบด้านสุขภาพ และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.2)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.9) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (ภายใน 11-30 นาที) (ร้อยละ 66.7) ซึ่งทั้งหมดได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 55.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนมากร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 44.5) รองลงมา ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 33.3) และไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 22.2) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.78, S.D.=0.833$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.89, S.D.=0.928$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 88.9-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.8) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 22.2)

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=9) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม ด้านเศรษฐกิจ สวัสดิการสังคมและสาธารณประโยชน์ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=9) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 1. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 2. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 3. โครงการปล่อยปลาในหนองแพ | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 4. โครงการปล่อยลูกปลาจากโพง | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 5. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 6. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนของชุมชน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 7. โครงการศูนย์การเรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด) | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=9) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา | | | | |
| 8. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.7 แห่ง : เน้นพยายม,บ้านโป่ง, มาบข่า,โขดหิน,เกาะกก,โสมณ และตากวน) | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 9. โครงการส่งมอบ เครื่องกวดเจลแอลกอฮอล์ล้างมือและหน้ากากผ้า | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 10. โครงการอบรม อสม. ใหม่ | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | |
| 11. การพบปะเยี่ยมผู้นำชุมชนและประชาชนในชุมชน โดยเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ GC | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 12. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี | | | | |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 14. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| 15. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์ | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| โครงการของกลุ่มบริษัท จีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด | | | | |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 1. โครงการสร้างแหล่งเรียนรู้ทางการเกษตรโดยใช้นวัตกรรมพลาสติก GC | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | | | |
| 2. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์ | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 3. กิจกรรมสอนทำเจลแอลกอฮอล์ ณ โรงเรียนบ้านหนองแพบ และโรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 66.7) รองลงมาจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 22.2) และจัดทุก 6 เดือน (ร้อยละ 11.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนอยู่ในระดับมาก และมีความพึงพอใจในกิจกรรมด้านการศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=9) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.56 | 0.726 | มากที่สุด |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.33 | 0.707 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.44 | 0.726 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.33 | 0.707 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.44 | 0.726 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.44 | 0.726 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.3) และการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=9) | ความพึงพอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/} |
|--|-------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 82.22 | 4.11 | 0.782 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 84.44 | 4.22 | 0.667 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 84.44 | 4.22 | 0.667 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 82.22 | 4.11 | 0.601 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 82.22 | 4.11 | 0.601 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 35.8) รองลงมาเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (ร้อยละ 24.7) และเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 22.2) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 37.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 27.2) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 21.0) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 60.5) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 77.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 22.2) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 48.2) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 18.5) และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.3-97.5) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ น้ำประปา (ร้อยละ 40.7) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 17.3) และด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 11.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา มาก (ร้อยละ 27.4) รองลงมามีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.4) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 64.2)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.66, S.D.=0.645$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/ เขม่าควัน (ร้อยละ 48.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.08, S.D.=0.703$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 43.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.686$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=81) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 42 (51.9) | 39 (48.1) | 2.08 | 0.703 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 37 (45.7) | 44 (54.3) | 1.66 | 0.645 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 46 (56.8) | 35 (43.2) | 2.00 | 0.686 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 72 (88.9) | 9 (11.1) | 2.56 | 0.527 | มาก | นานๆครั้ง |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 76 (93.8) | 5 (6.2) | 1.60 | 0.894 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 88.9) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.90, S.D.=1.190$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 36.1) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 33.3) และด้านสุขภาพ (ร้อยละ 30.6)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=81) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.28 | 0.762 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.31 | 0.701 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.26 | 0.771 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.22 | 0.758 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.25 | 0.734 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.23 | 0.736 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.33 | 0.758 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 33.3 | 0.707 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.36 | 0.747 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึงลดความ
กังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึงลดความกังวล
ได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผล
ดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.7) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น
(ร้อยละ 12.9) และทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมี
ความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.9) รองลงมาผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อย
ละ 12.2) และทำให้ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.9)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วน
ใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 74.1) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ
(ร้อยละ 93.8)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (ภายใน 11-30 นาที) (ร้อยละ 74.1) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 82.7) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 54.3) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนมากร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 46.3) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 26.9) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 24.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 96.7)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 96.3) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.880$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.01, S.D.=0.873$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 82.7-97.5) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.7) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.9) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และป้ายประกาศ/หนังสือเชิญประชุม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=81) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 77 | 95.1 | 4 | 4.9 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 67 | 82.7 | 14 | 17.3 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 71 | 87.7 | 10 | 12.3 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 79 | 97.5 | 2 | 2.5 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 79 | 97.5 | 2 | 2.5 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม ด้านเศรษฐกิจ สวัสดิการสังคมและ สาธารณประโยชน์ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เคยรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=81) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 1. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 69 | 85.2 | 12 | 14.8 |
| 2. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน | 67 | 82.7 | 14 | 17.3 |
| 3. โครงการป่าชายเลนหนองแฟบ | 63 | 77.8 | 18 | 22.2 |
| 4. โครงการปลูกอ้อยจากโพม | 44 | 54.3 | 37 | 45.7 |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 5. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว | 55 | 67.9 | 26 | 32.1 |
| 6. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนของชุมชน | 73 | 90.1 | 8 | 9.9 |
| 7. โครงการศูนย์การเรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด) | 60 | 74.1 | 21 | 25.9 |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา | | | | |
| 8. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.7 แห่ง : เนินพยอม,บ้านโป่ง, มาบข่า,โชดหิน,เกาะกก,โสมณ และตากวน) | 69 | 85.2 | 17 | 14.8 |
| 9. โครงการส่งมอบ เครื่องกวดเจลแอลกอฮอล์ล้างมือและหน้ากากผ้า | 76 | 93.8 | 5 | 6.2 |
| 10. โครงการอบรม อสม. ใหม่ | 68 | 84.0 | 13 | 16.0 |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | |
| 11. การพบปะเยี่ยมผู้นำชุมชนและประชาชนในชุมชน โดยเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ GC | 76 | 93.8 | 5 | 6.2 |
| 12. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 74 | 91.4 | 7 | 8.6 |
| ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี | | | | |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 63 | 77.8 | 18 | 22.2 |
| 14. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 60 | 74.1 | 21 | 25.9 |
| 15. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์ | 55 | 67.9 | 26 | 32.1 |

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=81) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท จีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด | | | | |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 1. โครงการสร้างแหล่งเรียนรู้ทางการเกษตรโดยใช้นวัตกรรมพลาสติก GC | 43 | 53.1 | 38 | 46.9 |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | | | |
| 2. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์ | 45 | 55.6 | 36 | 44.4 |
| 3. กิจกรรมสอนทำเจลแอลกอฮอล์ ณ โรงเรียนบ้านหนองแพบ และโรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม | 44 | 54.3 | 37 | 45.7 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 69.2) รองลงมาจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 16.0) และจัดทุก 6 เดือน และจัดทุกปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 4.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน (ร้อยละ 88.9-97.5) และมีความพึงพอใจในกิจกรรมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=81) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 79 (97.5) | 2 (2.5) | 4.27 | 0.780 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 73 (90.1) | 8 (9.9) | 4.33 | 0.746 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 73 (90.1) | 8 (9.9) | 4.23 | 0.808 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 75 (92.6) | 6 (7.4) | 4.31 | 0.735 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 72 (88.9) | 9 (11.1) | 4.22 | 0.876 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 79 (97.5) | 2 (2.5) | 4.39 | 0.758 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 31.1) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 24.2) และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 10.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

**ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ**

| การดำเนินการ (n=81) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.95 | 4.20 | 0.872 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 83.95 | 4.20 | 0.813 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 84.44 | 4.22 | 0.837 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการการปฏิบัติตามมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 82.22 | 4.11 | 0.935 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 84.20 | 4.21 | 0.832 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 36.8) รองลงมาเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน และเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.3) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 13.3) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 34.4) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 30.0) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 20.0) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 58.9) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 75.6) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 23.3) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา

(ร้อยละ 47.8) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 18.9) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 12.2) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.7)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 60.0-96.7) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ น้ำประปา (ร้อยละ 40.0) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 16.7) และด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 12.2)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา มาก (ร้อยละ 27.4) รองลงมามีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.7) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 63.3)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.57, S.D.=0.653$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.15, S.D.=0.698$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.05, S.D.=0.677$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=90) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 44 (48.9) | 46 (51.1) | 2.15 | 0.698 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 38 (42.2) | 52 (57.8) | 1.75 | 0.653 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 50 (55.6) | 40 (44.4) | 2.05 | 0.677 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 80 (88.9) | 10 (11.1) | 2.60 | 0.516 | มาก | นานๆครั้ง |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 83 (92.2) | 7 (7.8) | 1.57 | 0.787 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 87.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.99, S.D.=1.232$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 38.0) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 31.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=90) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.28 | 0.735 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.29 | 0.691 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.26 | 0.743 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.22 | 0.731 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.23 | 0.720 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.23 | 0.735 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.32 | 0.732 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.32 | 0.684 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.34 | 0.721 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.3) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.5) และทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 11.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่างส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.6) รองลงมาผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 11.7) และทำให้ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.2)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.6) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 94.4)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (ภายใน 11-30 นาที) (ร้อยละ 72.2) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางทางโทรศัพท์ (ร้อยละ 84.5) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 54.4) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนมากร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 45.0) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน และร้องเรียนผ่านสายด่วน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 97.0)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 96.7) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.98, S.D.=0.874$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.874$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 83.3-97.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.4) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.4) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และป้ายประกาศ/หนังสือเชิญประชุม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.1)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านศาสนา ประเพณีและวัฒนธรรม ด้านเศรษฐกิจ สวัสดิการสังคมและสาธารณประโยชน์ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=90) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 86 | 95.6 | 4 | 4.4 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 75 | 83.3 | 15 | 16.7 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 77 | 85.6 | 13 | 14.4 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 88 | 97.8 | 2 | 2.2 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 88 | 97.8 | 2 | 2.2 |

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=90) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 1. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 77 | 85.6 | 13 | 14.4 |
| 2. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน | 75 | 83.3 | 15 | 16.7 |
| 3. โครงการปล่อยปลาในหนองแฟบ | 71 | 78.9 | 19 | 21.1 |
| 4. โครงการปล่อยลูกปลาจากพ่อแม่ | 49 | 54.4 | 41 | 45.6 |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 5. โครงการค่ายปลูกฝังปิ่นดา | 60 | 66.7 | 30 | 33.3 |
| 6. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนของชุมชน | 82 | 91.1 | 8 | 8.9 |
| 7. โครงการศูนย์การเรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด) | 67 | 74.4 | 23 | 25.6 |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา | | | | |
| 8. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.7 แห่ง : เนินพยอม,บ้านโป่ง, มาบข่า,โคตหิน,เกาะกก,โสภณ และตากวน) | 77 | 85.6 | 13 | 14.4 |
| 9. โครงการส่งมอบ เครื่องกวดเจลแอลกอฮอล์ล้างมือและหน้ากากผ้า | 84 | 93.3 | 6 | 6.7 |
| 10. โครงการอบรม อสม. ใหม่ | 76 | 84.4 | 14 | 15.6 |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | |
| 11. การพบปะเยี่ยมผู้นำชุมชนและประชาชนในชุมชน โดยเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ GC | 83 | 92.2 | 7 | 7.8 |

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=90) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 12. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญงานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 82 | 91.1 | 8 | 8.9 |
| ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี | | | | |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 70 | 77.8 | 20 | 22.2 |
| 14. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 66 | 73.3 | 24 | 26.7 |
| 15. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์ | 61 | 67.8 | 29 | 32.2 |
| โครงการของกลุ่มบริษัท จีซี ไฟลิ่งออลส์ จำกัด | | | | |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 1. โครงการสร้างแหล่งเรียนรู้ทางการเกษตรโดยใช้นวัตกรรมพลาสติก GC | 49 | 54.4 | 41 | 45.6 |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | | | |
| 2. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์ | 50 | 55.6 | 40 | 44.4 |
| 3. กิจกรรมสอนทำเจลแอลกอฮอล์ ณ โรงเรียนบ้านหนองแพบ และโรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม | 50 | 55.6 | 40 | 44.4 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 68.9) รองลงมาจัดทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 16.7) และจัดทุก 6 เดือน (ร้อยละ 5.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน (ร้อยละ 91.1-97.8) และมีความพึงพอใจในกิจกรรมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 30.2) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.0) และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.5)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=90) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 88 (97.8) | 2 (2.2) | 4.30 | 0.775 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 82 (91.1) | 8 (8.9) | 4.33 | 0.738 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 82 (91.1) | 8 (8.9) | 4.26 | 0.798 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 84 (93.3) | 6 (6.7) | 4.31 | 0.728 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 81 (90.0) | 9 (10.0) | 4.25 | 0.859 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 88 (97.8) | 2 (2.2) | 4.40 | 0.751 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพลีเอสเตอร์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=90) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.78 | 4.19 | 0.860 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 84.00 | 4.20 | 0.796 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 84.44 | 4.22 | 0.818 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการการปฏิบัติตามมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 82.22 | 4.11 | 0.905 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 84.00 | 4.20 | 0.810 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการเปิดตลาดนัดชุมชน
- อยากให้มีสนับสนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
- อยากให้มีการพิจารณาเด็กและคนจากชุมชนเข้าทำงานเป็นพิเศษ
- อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง
- ต้องการให้มีการสนับสนุนแม่บ้านให้มีความรู้
- อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น

➤ ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา

- อยากให้มีการดูแลสุขภาพอนามัยของคนในชุมชน
- อยากให้บริการหน้ากากอนามัยให้ทั่วถึง

➤ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้มีการส่งเสริมและดูแลความสะอาดรอบชุมชน
- อยากให้โครงการมีส่วนร่วมในการดูแลและจัดระเบียบการจราจรรอบชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการใช้ป้ายโลโก้และรถประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- การเข้าพบหรือลงพื้นที่ในส่วนของบริษัทยังไม่เพียงพอ เพราะส่วนใหญ่โครงการเน้นการเข้าพบแต่ประธานชุมชนและรอบข้างประธานเป็นหลัก

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้มีศูนย์ในชุมชนเพื่อดูแลผู้สูงอายุ
- อยากให้มีการบริการเกี่ยวกับน้ำดื่มแก่ชุมชน
- อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม
- อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง
- อยากให้มีการจ้างงานแก่คนในพื้นที่

- ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา
 - อยากรให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน
- ด้านการดูแลสุขภาพสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
 - อยากรให้ควบคุมดูแลด้านคุณภาพอากาศ/ผลกระทบฝุ่นละออง
 - จัดให้มีการตรวจวัดสารพิษทางอากาศ รวมถึงแจ้งให้ประชาชนรับรู้ว่าการตรวจวัดอากาศเป็นอย่างไร รวมถึงอยากรให้มีการตรวจวัดทุก 3 เดือน
- ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์
 - อยากรให้ประชาสัมพันธ์ให้ชัดเจนในกิจกรรมงานบุญประเพณีให้ชุมชนได้รับทราบอย่างทั่วถึง
 - อยากรให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่ อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และ
กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 85 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็น
ของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่
2.2.2-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 31.8) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง
51-60 ปี (ร้อยละ 24.7) และช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 23.5) ส่วนการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับปริญญาตรี
(ร้อยละ 47.1) รองลงมาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 28.2) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 24.7)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับ
ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.8) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความ
รับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.67$, $S.D.=0.836$) สำหรับความ
เชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีเชื่อมั่นในระดับมาก
($\bar{X}=3.78$, $S.D.=0.850$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-1
โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 81.2-84.7)
นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ
(ร้อยละ 40.5) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการ
ชุมชน (ร้อยละ 16.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้าน
การศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ด้านศาสนา
ประเพณี และวัฒนธรรม และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดีพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้
รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-2

ตารางที่ 3.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=85) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 72 | 84.7 | 13 | 15.3 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 70 | 82.4 | 15 | 17.6 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 69 | 81.2 | 16 | 18.8 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 72 | 84.7 | 13 | 15.3 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 72 | 84.7 | 13 | 15.3 |

ตารางที่ 3.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=85) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 1. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง | 68 | 80.0 | 17 | 20.0 |
| 2. โครงการฟื้นป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน | 69 | 81.2 | 16 | 18.8 |
| 3. โครงการปล่อยปลาเลี้ยงแพะ | 59 | 69.4 | 26 | 30.6 |
| 4. โครงการปล่อยลูกปลาจากพ่อแม่ | 45 | 52.9 | 40 | 47.1 |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 5. โครงการค่ายปลูกฝังปั้นดาว | 51 | 60.0 | 34 | 40.0 |
| 6. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนของชุมชน | 70 | 82.4 | 15 | 17.6 |
| 7. โครงการศูนย์การเรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน(เก้ายอด) | 56 | 65.9 | 29 | 34.1 |
| ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา | | | | |
| 8. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.7 แห่ง : เนินพยอม,บ้านโป่ง, ฆาป่า,โชดหิน,เกาะกก,โสภณ และตากวน) | 56 | 65.9 | 29 | 34.1 |
| 9. โครงการส่งมอบ เครื่องกวดเจลแอลกอฮอล์ล้างมือและหน้ากากผ้า | 71 | 83.5 | 14 | 16.5 |
| 10. โครงการอบรม อสม. ใหม่ | 49 | 57.6 | 36 | 42.4 |

ตารางที่ 3.2-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=85) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | | | | |
| 11. การพบปะเยี่ยมผู้นำชุมชนและประชาชนในชุมชน โดยเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ GC | 61 | 71.8 | 24 | 28.2 |
| 12. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญงานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 62 | 72.9 | 23 | 27.1 |
| ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดี | | | | |
| 13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน | 58 | 68.2 | 27 | 31.8 |
| 14. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 57 | 67.1 | 28 | 32.9 |
| 15. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์ | 41 | 48.2 | 44 | 51.8 |
| โครงการของกลุ่มบริษัท จีซี โพลีเอสเตอร์ จำกัด | | | | |
| ด้านการศึกษา | | | | |
| 1. โครงการสร้างแหล่งเรียนรู้ทางการเกษตรโดยใช้นวัตกรรมพลาสติก GC | 45 | 52.9 | 40 | 47.1 |
| ด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | | | | |
| 2. โครงการตลาดนัดโรงงานออนไลน์ | 42 | 49.4 | 43 | 50.6 |
| 3. กิจกรรมสอนทำเจลแอลกอฮอล์ ณ โรงเรียนบ้านหนองแพบ และโรงเรียนระยองวิทยาคม นิคมอุตสาหกรรม | 41 | 48.2 | 44 | 51.8 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 28.3) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 25.9) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)

ตารางที่ 3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=85) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|-----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 69 (81.2) | 16 (18.8) | 4.33 | 0.700 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 71 (83.5) | 14 (16.5) | 4.11 | 0.728 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 67 (78.8) | 18 (21.2) | 4.06 | 0.756 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 72 (84.7) | 13 (15.3) | 4.10 | 0.735 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 66 (77.6) | 19 (22.4) | 4.08 | 0.708 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 68 (80.0) | 17 (20.0) | 4.10 | 0.831 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.4

ตารางที่ 3.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=85) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.06 | 4.15 | 0.732 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 82.35 | 4.12 | 0.747 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ | 81.41 | 4.07 | 0.737 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 81.18 | 4.06 | 0.713 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 81.18 | 4.06 | 0.730 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- เสนอแนะให้บริษัทฯ มีการใช้องค์ความรู้ด้านดิจิทัลมาร่วมใช้ในการเฝ้าระวัง
- เสนอแนะให้บริษัทฯ มีการจัดกิจกรรมตรวจสอบสภาพประจำปีให้กับชุมชน
- เสนอแนะให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามมาตรการต่างๆที่มีอย่างเคร่งครัด
- ต้องการให้บริษัทฯ ปรับปรุงเรื่องการสื่อสารและการแจ้งข้อมูลให้ทั่วถึง
- ต้องการให้บริษัทฯ ใส่ใจต่อการลงพื้นที่และพบปะชุมชนโดยรอบอย่างสม่ำเสมอ
- ต้องการให้บริษัทฯ เปิดโอกาสให้เด็กๆได้เข้าทำงานตามสายงานที่เรียนจบมา

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้บริษัทฯ มีมาตรการในการลดปัญหาขยะรอบชายหาดที่เกิดจากประชากรแฝงที่เข้ามาทำงานในโครงการ
- ต้องการให้บริษัทฯ เปิดโอกาสให้คนในชุมชนเข้าร่วมทำงานกับโครงการมากขึ้น
- แนะนำให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์เพื่อให้ทราบข้อมูลอย่างทั่วถึงยิ่งขึ้น
- ต้องการให้บริษัทฯ เน้นพื้นที่การดูแลสุขภาพแวดล้อมและการจัดการของเสียจากโรงงานสู่ชุมชน

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ได้แก่

- (1) บริษัท เซออน เคมิคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด
- (2) บริษัท จีซี ไกลคอล จำกัด

ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และมีอายุในช่วง 31-40 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี และสูงกว่าระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลาที่ประจำการในสถานประกอบการเฉลี่ย 1 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ (ป้ายประกาศ/Facebook/หนังสือพิมพ์/กนอ. มาบตาพุด) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ด้านศาสนา ประเพณี และวัฒนธรรม และด้านเศรษฐกิจ/ด้านความเป็นอยู่ที่ดี พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีทั้งทราบและไม่ทราบดำเนินกิจกรรมดังกล่าว

- สำหรับการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม

ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว และมีความพึงพอใจระดับปานกลางถึงมากที่สุดในการดำเนินกิจกรรมดังกล่าว

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

บทที่ 4

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสภาพการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างอิงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลางคือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ ในกลุ่มของผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งเป็นกลุ่มที่สามารถระบุเฉพาะเจาะจงในการให้ความคิดเห็นโดยผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ การลงพื้นที่สำรวจความเห็นฯ (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์ ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนดผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 30 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 90 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 60.0-96.7) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ น้ำประปา (ร้อยละ 40.0) รองลงมาด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 16.7) และด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 12.2)

ตารางที่ 4.1-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าชม

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้เข้าชมในพื้นที่ศึกษา | | |
|---|--|--|--|
| | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน | | | |
| 1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-88.9)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ➢ ด้านไฟฟ้า การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) | <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.3-97.5)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 17.3) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 11.1) | <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 60.0-96.7)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 12.2) |
| 1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน | <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาลักขโมย (ร้อยละ 31.1) ➢ ปัญหาเสพติด และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.6) ➢ ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 6.9) | <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 27.4) ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.4) | <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 27.4) ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 25.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.0) |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|---|---|---|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน | <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 88.9) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 55.6) | <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.3) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 48.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 43.2) | <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.8) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) |
| 1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.7) ➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ➢ ด้านสุขภาพ และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.2) | <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.9) ➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 12.2) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.9) | <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.6) ➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 11.7) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.2) |
| 1.5 ผลกระทบทางบวกจากกรณีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตต่างๆ และทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ได้รับการบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีการส่งเสริมการกีฬา ร่วมกัน และระบบสาธารณสุขเป็นมาตรฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0) | <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตต่างๆ (ร้อยละ 16.7) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.9) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.7) | <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเขตต่างๆ (ร้อยละ 16.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.5) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 11.0) |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลในพื้นที่ศึกษา | | |
|--|---|--|--|
| | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ | | | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 11.1) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 74.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.9) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.4) |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.0) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.3) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.7) |
| 2.3 ความเชื่อมั่น | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.8) ➢ การประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 22.2) | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.7) ➢ การประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.9) ➢ เสียตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และป้ายประกาศ/หนังสือเชิญประชุม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2) | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.4) ➢ การประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.4) ➢ เสียตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และป้ายประกาศ/หนังสือเชิญประชุม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.1) |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ที่ศึกษา | | |
|---|--|--|--|
| | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| 4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | <p>- ความต้องการในการดำเนินโครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.3) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.1) | <p>- ความต้องการในการดำเนินโครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 31.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 24.2) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 10.4) | <p>- ความต้องการในการดำเนินโครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 30.2) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.0) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.5) |
| 5. ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกิจกรรม | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | |
|---|---|---|
| | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร |
| 6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | <p>พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>ด้านสาธารณประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการเปิดตลาดนัดชุมชน - อยากให้มีศูนย์สนุนการสร้างอาชีพให้กับชุมชนอย่างสม่ำเสมอ - อยากให้มีการพิจารณาเด็กและคนจากชุมชนเข้าทำงานเป็นพิเศษ - อยากให้โครงการมีการจัดกิจกรรมให้ทั่วถึง - ต้องการให้มีการสนับสนุนแม่บ้านให้มีความรู้ - อยากให้มีการเพิ่มทุนการศึกษามากขึ้น <p>ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการดูแลสุขภาพอนามัยของคนในชุมชน - อยากให้บริการหน้ากอกอนามัยให้ทั่วถึง <p>ด้านการศึกษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริมและดูแลความปลอดภัยของชุมชน - อยากให้โครงการมีส่วนร่วมในการดูแลและจัดระเบียบการจราจรรอบชุมชน <p>ด้านการศึกษาและการประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการใช้ป้ายโลโก้และธงประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - การเข้าพบหรือลงพื้นที่ในส่วนของประชาชนยังไม่เพียงพอ เพราะส่วนใหญ่โครงการเน้นการเข้าพบแต่ประชาชนและรออย่างช้าๆ | <p>พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>ด้านสาธารณประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีศูนย์เรียนรู้ชุมชนเพื่อดูแลผู้สูงอายุ - อยากให้มีการบริการเกี่ยวกับน้ำดื่มแก่ชุมชน - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีการจ้างงานแก่คนในพื้นที่ |
| 7. ในภาพรวมท่านคิดว่าชาวกลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข | <p>พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>ด้านสาธารณประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีศูนย์เรียนรู้ชุมชนเพื่อดูแลผู้สูงอายุ - อยากให้มีการบริการเกี่ยวกับน้ำดื่มแก่ชุมชน - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีการจ้างงานแก่คนในพื้นที่ | <p>พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>ด้านสาธารณประโยชน์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการส่งเสริม/สนับสนุนทุนการศึกษาอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีศูนย์เรียนรู้ชุมชนเพื่อดูแลผู้สูงอายุ - อยากให้มีการบริการเกี่ยวกับน้ำดื่มแก่ชุมชน - อยากให้มีการสนับสนุนกิจกรรมประเพณีต่างๆในชุมชนให้ครอบคลุม - อยากให้มีการสนับสนุนและส่งเสริมอาชีพวิสาหกิจชุมชนอย่างต่อเนื่อง - อยากให้มีการจ้างงานแก่คนในพื้นที่ |

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา | | |
|--------|---|--|-------------------|
| | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร | พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร | ภาพรวม 5 กิโลเมตร |
| | <p>➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้หมอช่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน <p>➢ ด้านการดูแลสุขภาพสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ควบคุมดูแลด้านคุณภาพอากาศ/ผลกระทบฝุ่นละออง - จัดให้มีการตรวจวัดสารพิษทางอากาศ รวมถึงแจ้งให้ประชาชนรับรู้ผลการตรวจวัดอากาศเป็นอย่างไร รวมถึงอยากให้มีการตรวจวัดทุก 3 เดือน <p>➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</p> <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้ประชาสัมพันธ์ให้ชัดเจนในกิจกรรมงานบุญประเพณีให้ชุมชนได้รับทราบอย่างทั่วถึง - อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลให้ทั่วถึงและครอบคลุมทุกครัวเรือน | | |

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 27.4) รองลงมามีปัญหาหยาเสพติด (ร้อยละ 25.7) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.0)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปาน และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ
- ผลกระทบด้านลบของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.6) รองลงมาผลกระทบด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 11.7) และทำให้ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.2)
- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.3) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.5) และทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 11.0)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 96.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.4) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.4) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และป้ายประกาศ/หนังสือเชิญประชุม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.1)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 30.2) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.0) และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.5)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.2 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน จำแนกได้เป็น 9 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 98.8) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.2-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ |
|--|--|
| 1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ | |
| 1.1 การรับรู้โครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.9) |
| 1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8) |
| 1.3 ความเชื่อมั่น | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

| หัวข้อ | ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ |
|--|--|
| 2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0) |
| 3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ กิจกรรมด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9) |
| 4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |
| 5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | <ul style="list-style-type: none"> - เสนอให้บริษัทฯ มีการใช้ความรู้ด้านดิจิทัลมาร่วมใช้ในการเฝ้าระวัง - เสนอให้บริษัทฯ มีการจัดกิจกรรมตรวจสุขภาพประจำปีให้กับชุมชน - เสนอให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามมาตรการต่างๆที่มีอย่างเคร่งครัด - ต้องการให้บริษัทฯ ปรับปรุงการสื่อสารและการแจ้งข้อมูลให้ทั่วถึง - ต้องการให้บริษัทฯ ใส่ใจต่อการลงพื้นที่และพบปะชุมชนโดยรอบอย่างสม่ำเสมอ - ต้องการให้บริษัทฯ เปิดโอกาสให้เด็กๆ ได้เข้าทำงานตามสายงานที่เรียนจบมา |
| 6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข | <ul style="list-style-type: none"> - ต้องการให้บริษัทฯ มีมาตรการในการลดปัญหาขยะรอบชายหาดที่เกิดจากประชากรแฝงที่เข้ามาทำงานในโครงการ - ต้องการให้บริษัทฯ เปิดโอกาสให้คนในชุมชนเข้าร่วมทำงานกับโครงการมากขึ้น - แนะนำให้บริษัทฯ เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ทราบข้อมูลอย่างทั่วถึงยิ่งขึ้น - ต้องการให้บริษัทฯ เน้นพื้นที่การดูแลสุขภาพแวดล้อมและการจัดการของเสียจากโรงงานสู่ชุมชน |

4.3 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุดโดยทำการสัมภาษณ์ 2 บริษัท พบว่าเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ (ป้ายประกาศ/Facebook/หนังสือพิมพ์/กนอ. มาบตาพุด) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

บทที่ 5

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ และสังคม และสภาพการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบพื้นที่โครงการ รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) ให้ครบถ้วน” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลางคือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ ในกลุ่มของผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งเป็นกลุ่มที่สามารถระบุเฉพาะเจาะจงในการให้ความคิดเห็นโดยผ่านช่องทางต่างๆ ได้แก่ การลงพื้นที่สำรวจความเห็นฯ (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2562-2564 ของชุมชน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-4 มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 5-1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการ
ประจำปี พ.ศ.2563-2564

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|---|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น | |
| 1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย | |
| <ul style="list-style-type: none"> - สำหรับการกำหนดจำนวนครัวเรือนเป้าหมายจะอ้างอิงข้อมูลครัวเรือนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) โดยมีจำนวนครัวเรือนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในภาพรวม 40,971 ครัวเรือน - กำหนดพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่รอบที่ตั้งโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ โดยกำหนดกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนที่อยู่ในเฉพาะพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 32 ชุมชน (รายละเอียดดังตารางที่ 5-2) | - ^{1/} |
| 1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น | |
| <ul style="list-style-type: none"> - การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane - จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 46 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 367 ตัวอย่าง | - ^{1/} |
| 1.3 วิธีการสุ่มตัวอย่าง | |
| <ul style="list-style-type: none"> - การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้นภูมิตามสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) โดยกำหนดให้จำนวนตัวอย่างกระจายตัวไปแต่ละกลุ่มบ้านอย่างทั่วถึง และใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) | - ^{1/} |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|---|---|
| 1.4 บริษัทที่ปรึกษาที่ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น | |
| - บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด | -1/ |
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็น | |
| 2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 76.1-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 23.9) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 10.9) ➢ ด้านสภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 8.7) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 82.3-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 17.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.0) ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.1) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 81.6-100.0)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 18.4) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 6.5) ➢ ด้านสภาพแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 1.5) | -1/ |
| 2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 10.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 6.2) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาและปัญหา | -1/ |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|---|
| <p>ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.1)</p> <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 21.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 7.0) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 19.8) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.4) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 6.5) | |
| 2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 56.5) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 56.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 43.5) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 43.6) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 32.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 30.0) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 45.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 35.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 31.5) | - ^{1/} |
| 2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 14.9) ➢ ผลกระทบจากการทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 11.7) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.5) | - ^{1/} |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.9) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 12.6) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.1) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.9) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.4) | |
| 2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 11.3) ➢ คุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้น (ร้อยละ 10.3) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.2) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.3) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.7) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 15.3) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.8) | - ^{1/} |
| 2.6 การรับรู้โครงการ | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 32.6) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 63.2) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.2) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.8) | - ^{1/} |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|---|
| 2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.0) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.4) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.6) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8) | - ^{1/} |
| 2.8 ความเชื่อมั่น | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับปานกลาง) | - ^{1/} |
| 2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.0) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 23.5) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 21.6) | - ^{1/} |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|---|
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 51.5) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 26.9) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 9.6) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 48.2) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.4) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 11.0) | |
| 2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 43.7) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) ➢ การพัฒนาทางการศึกษาและเยาวชน และการส่งเสริม อนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.0) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.3) ➢ การพัฒนาทางการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 18.5) ➢ การพัฒนาทางการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 18.0) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ใน ลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 21.5) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.6) ➢ การพัฒนาทางการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.4) | - ^{1/} |
| 2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | |
| <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) | - ^{1/} |

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p><u>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p><u>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | |

หมายเหตุ: ^{1/}เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ในพื้นที่จังหวัดระยองอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นฯ ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีการสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้ตามปกติ อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ ได้แก่ กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง (ในกรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยมีการเว้นระยะห่างและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การประสานงานและให้ข้อมูลทางอีเมลและทางโทรศัพท์

ตารางที่ 5-2
รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

| รายชื่อชุมชน ปี 2563 | รายชื่อชุมชน ปี 2564 |
|---|--|
| ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 32 ชุมชน ประกอบด้วย | ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 27 ชุมชน ประกอบด้วย |
| 1. ชุมชนมาบชลด | 1. ชุมชนมาบชลด |
| 2. ชุมชนมาบชลด-ซากกลาง | 2. ชุมชนมาบชลด-ซากกลาง |
| 3. ชุมชนหนองแพบ | 3. ชุมชนหนองแพบ |
| 4. ชุมชนเจริญพัฒนา | 4. ชุมชนเจริญพัฒนา |
| 5. ชุมชนซากลูกหญ้า | 5. ชุมชนซากลูกหญ้า |
| 6. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า | 6. ชุมชนวัดซากลูกหญ้า |
| 7. ชุมชนซอยประปา | 7. ชุมชนซอยประปา |
| 8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา | 8. ชุมชนซอยร่วมพัฒนา |
| 9. ชุมชนตลาดมาบตาพุด | 9. ชุมชนตลาดมาบตาพุด |
| 10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง | 10. ชุมชนตลาดห้วยโป่ง |
| 11. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ | 11. ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ |
| 12. ชุมชนบ้านบน | 12. ชุมชนบ้านบน |
| 13. ชุมชนบ้านพลง | 13. ชุมชนบ้านพลง |
| 14. ชุมชนบ้านล่าง | 14. ชุมชนบ้านล่าง |
| 15. ชุมชนมาบยา | 15. ชุมชนมาบยา |
| 16. ชุมชนวัดมาบตาพุด | 16. ชุมชนวัดมาบตาพุด |
| 17. ชุมชนวัดห้วยโป่ง | 17. ชุมชนวัดห้วยโป่ง |
| 18. ชุมชนวัดโสภณ | 18. ชุมชนวัดโสภณ |
| 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น | 19. ชุมชนหนองน้ำเย็น |
| 20. ชุมชนหนองหวายโสม | 20. ชุมชนหนองหวายโสม |
| 21. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 | 21. ชุมชนห้วยโป่งใน 1 |
| 22. ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา | 22. ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา |
| 23. ชุมชนอิสลาม | 23. ชุมชนอิสลาม |
| 24. ชุมชนแผ่นดินไต้ | 24. หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไต้ |
| 25. ชุมชนประชุมมิตร | 25. หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร |
| 26. ชุมชนล้อเกวียน | 26. หมู่ที่ 4 บ้านพูน |
| 27. ชุมชนพูน 1 | 27. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ |
| 28. ชุมชนพูน 2 | 28. ชุมชนฟ้าสีทอง |
| 29. ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ | 29. ชุมชนรวมชมวิวเนินกระปรอก |
| 30. ชุมชนฟ้าสีทอง | 30. ชุมชนหนองใหญ่ |
| 31. ชุมชนรวมชมวิวเนินกระปรอก | |
| 32. ชุมชนหนองใหญ่ | |
| | หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวน |

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

| รายชื่อชุมชน ปี 2563 | รายชื่อชุมชน ปี 2564 |
|----------------------|---|
| | ลดจาก 32 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 27 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประชุมมิตรและชุมชนล้อเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยุ (ปรับแก้จากชุมชนพยุ 1 และชุมชนพยุ 2) |

ตารางที่ 5-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ
ประจำปี พ.ศ. 2563-2564

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|---|--|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น | |
| 1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย | |
| <p>ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 32 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)</p> | <p>ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 27 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)</p> <p>หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน จึงทำให้จำนวนชุมชน/หมู่บ้านมีจำนวนลดลงจาก 32 ชุมชน/หมู่บ้าน เป็น 27 ชุมชน/หมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไท (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไท) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร (ปรับแก้จากชุมชนประจักษ์มิตรและชุมชนลือเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2)</p> |
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็น | |
| 2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 55.6-66.7)</p> <p>➢ สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 44.4)</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-88.9)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3)</p> <p>➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า การลักลอบทิ้งกากของเสีย โรงเรียน, สถานศึกษา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)</p> |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|---|---|
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 73.6-92.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 26.4) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 18.4) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 13.8) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 71.9-89.5) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 28.1) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 20.8) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 15.6) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 59.3-97.5) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 17.3) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 11.1) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 60.0-96.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.0) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 12.2) |
| 2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 35.5) ➢ ปัญหายาเสพติด และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 23.5) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 19.1) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.2) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 23.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.6) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาลักขโมย (ร้อยละ 31.1) ➢ ปัญหายาเสพติด และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.6) ➢ ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 6.9) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 25.4) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 18.4) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 27.4) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|---|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาเย็บติด (ร้อยละ 25.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 20.0) |
| 2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 88.9) ➢ จากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.3) ➢ จากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 51.7) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.0) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 80.2) ➢ จากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 53.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 47.9) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 88.9) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 55.6) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 54.3) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 48.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 43.2) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 57.8) ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 51.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 44.4) |
| 2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหาการจราจรในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง เส้นทางคมนาคมไม่สะดวกในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.9) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 14.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 10.5) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 16.7) ➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลง เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ➢ ด้านสุขภาพ และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.2) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.9) ➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 12.2) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 15.3) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 14.8) ➢ ปัญหาการจัดการของเสีย/สารเคมี ผลกระทบด้านสุขภาพ ปัญหาอาชญากรรม/ยาเสพติดและผลกระทบด้านเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.7) | <p>ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.9)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.6) ➢ ด้านมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 11.7) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.2) |
| 2.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 27.3) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 13.7) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.8) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 18.8) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 8.1) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.6) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.8) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 8.8) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และทำให้มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ได้รับการบริการสุขภาพอนามัยดีขึ้น มีการส่งเสริมการกีฬาร่วมกัน และระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.0) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.7) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.9) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 10.7) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 16.3) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 12.5) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 11.0) |
| 2.6 การรับรู้โครงการ | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 100.0) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 83.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 16.1) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 11.1) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 74.1) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|--|
| <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 85.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 14.6) | <p>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 25.9)</p> <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.6) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 24.4) |
| 2.7 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | |
| <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.8) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.2) | <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.7) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.3) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 3.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 96.7) |
| 2.8 ความเชื่อมั่น | |
| <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) <p>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 2.9 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | |
| <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 63.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 36.4) <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> | <p>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 77.8) ➢ การประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|--|
| <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 69.0) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 25.3) ➢ การประชุมในชุมชนและเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 68.8) ➢ เจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 26.0) ➢ การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.1) | <p>(ร้อยละ 22.2)</p> <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.7) ➢ การประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 16.9) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และป้ายประกาศ/หนังสือเชิญประชุม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.2) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 80.4) ➢ การประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 17.4) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และป้ายประกาศ/หนังสือเชิญประชุม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.1) |
| 2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยและการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.3) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 49.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.3) ➢ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 10.2) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.3) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 11.1) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 31.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 24.2) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|--|
| <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.8) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.9) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 10.3) | <p>(ร้อยละ 10.4)</p> <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 30.2) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 25.0) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 12.5) |
| <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) | <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p><u>ผู้นำที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) <p><u>ผู้นำภาพรวม 5 กิโลเมตร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|---|---|
| <p>พอใจมาก)</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➤ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➤ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 5-4

**เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง
และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประจำปี พ.ศ. 2563-2564**

| ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|---|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น | |
| การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 86 หน่วยงาน หมายเหตุ : จำนวนหน่วยงานเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมาเนื่องจากมีการเพิ่มจำนวนหน่วยงานด้านต่างๆให้ครบถ้วน เช่น ด้านสาธารณสุข ด้านสาธาณูปโภค เป็นต้น | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 85 หน่วยงาน |
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็น | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | |
| ➢ จักโครงการ (ร้อยละ 55.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.2) | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.9) |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | |
| ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7) | ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8) |
| 2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ | |
| - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9) ➢ สื่อตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.6) | - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0) |
| 2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม | |
| - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6) ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1) ➢ กิจกรรมด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9) | - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) ➢ กิจกรรมด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ กิจกรรมด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9) |

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

| ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|---|---|
| 2.5 ความเชื่อมั่นต่อการจัดการของโครงการ | |
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |
| 2.6 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ | |
| <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) | <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) |

ตารางที่ 5-5

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถานประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการของโครงการ
ประจำปี พ.ศ. 2563-2564

| ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564 |
|--|--|
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น | |
| การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย 1.บริษัท เซอน เคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด 2.บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆ จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย 1.บริษัท เซอน เคมีคัลส์ (ไทยแลนด์) จำกัด 2.บริษัท จีซี โกลบอล จำกัด |
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็น | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | |
| ➤ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ | ➤ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ |
| 2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ | |
| ➤ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ | ➤ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ |
| 2.3 ความเชื่อมั่น | |
| ➤ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➤ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) | ➤ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➤ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) |